

INFORMACJA
dla Wykonawców nr 2

**Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na
„Budowa ujęcia wody Wielkopole oraz wodociągu Wielkopole - Słupia ”**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami – dalej ustawy) udziela odpowiedzi na zadane pytanie.

Pytanie:

Zamawiający w SIWZ napisał, że oprogramowanie nowych obiektów ma być zintegrowane i kompatybilne z istniejącym systemem monitoringu.

W myśl artykułu 29 i 30 Ustawy PZP w ramach uczciwej konkurencji Inwestor powinien dopuścić zastosowanie równolegle odrębnego systemu monitoringu i wizualizacji dla nowobudowanego ujęcia wody. w przeciwnym wypadku oczywiste jest. że najkorzystniejszą ofertą w zakresie dostawy będzie oferta firmy, która dostarczyła już Inwestorowi system monitoringu i jest jednocześnie producentem zestawu hydroforowego.

Funkcjonujący system monitoringu jest własnością konkretnego Producenta , będącego jednocześnie Producentem i Oferentem zestawu hydroforowego, co narusza zasady uczciwej konkurencji poprzez ograniczony dostęp dla innych Producentów/ Oferentów w powyższym postępowaniu przetargowym.

Jeżeli Inwestor nie pozwoli na działanie dwóch równoległych systemów monitoringu wg uzasadnienia jak wyżej, to wpięcie do istniejącego systemu monitoringu nowego realizowanego obiektu, w myśl art. 29 i 30 Ustawy PZP. powinno być wyłączone z przetargu, ze względu na zasadę uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców wg uzasadnienia jak wyżej, a potencjalny Wykonawca powinien jedynie dostosować szafę sterowniczą do wymagań zawartych w SIWZ bez konieczności podłączenia jej do istniejącego systemu monitoringu konkretnego i jedyne go Producenta, będącego jednocześnie Producentem zestawu hydroforowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela przedstawionej w pytaniu wykładni i argumentacji, gdyż opisany w projekcie budowlanym system obejmuje rozbudowę istniejącego systemu wizualizacji sterowania i monitoringu w oparciu o pakietową transmisję danych GPRS, który nabyto i zainstalowano w ramach wcześniej udzielonego zamówienia publicznego.

Ustawa Prawo zamówień publicznych nie powinna być stosowana i interpretowana jedynie przez pryzmat pojmowanej absolutnie zasady równej konkurencji, a w oderwaniu od innego celu jej regulacji, jakim jest zapewnienie dokonywania racjonalnych i celowych zakupów. Nie powinna być również stosowana w swoistej próżni legislacyjnej, nieuwzględniającej zasad wyrażonych w innych przepisach, w szczególności wyrażonych w ustawie o finansach publicznych zasad dotyczących racjonalnego wydatkowania środków publicznych. Dopuszczenie stosowania przepisów ustawy prowadzące do narzucania zamawiającym dokonywania zakupów, które nie odpowiadają jego potrzebom i utrudniają późniejsze wykorzystywanie, nie daje pogodzić się z postulatem racjonalności ustawodawcy. W przedmiotowym kontekście zaadaptować można frazę wyrażoną w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 23 lutego 2007 sygn. akt. X Ga 23/07/za, iż "formalizm postępowania o udzielenie zamówienia nie jest celem samym w sobie...", w szczególności nie wyłącza sprawnego i racjonalnego dokonywania zakupów w ramach zamówień publicznych.

Tym samym za nieracjonalne i niemożliwe uznać należy uwzględnienie żądań pytającego w przedmiocie nakazania zamawiającemu, aby wbrew swoim potrzebom i obiektywnie pojętym interesom, dopuścił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia możliwość zaoferowania rozwiązań innych niż posiadane przezeń oprogramowanie ze względu na normy art. 29 ust. 2 i 3 ustawy.

Przedstawione stanowisko podzielił skład orzekający w wyrokach; KIO 462/13., KIO/UZP 91/09 KIO/UZP 92/09., akt KIO/UZP 311/08),

Z up. 
Flora Górska
Zastępca Wójta